

Christine Altemark

Wahrnehmung von Online-Musikrechten im Europäischen Wirtschaftsraum

Unter besonderer Berücksichtigung
des Systems der Rechtswahrnehmung
seit der Empfehlung der Kommission
vom 18. Oktober 2005

**Schriftenreihe zum Urheber-
und Kunstrecht**

11



PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	13
Literaturverzeichnis	19
Einleitung	51
Kapitel 1: Verwertung von Online-Musik und Rechtswahrnehmung	55
A. Urheber- und Leistungsschutz	56
I. Urheberrechtsschutz	56
II. Schutz der Leistungsschutzberechtigten	57
III. Zusammenfassung	58
B. Online-Nutzung von Musik	59
I. Nutzungsformen von Musik im Internet	59
1. Download-Angebote	60
2. Tauschbörsen	60
3. Streaming-Angebote	61
4. Webradio	62
5. Abonnement-Angebote	62
6. Podcasting	63
7. Sonstige Nutzungsformen	63
II. Betroffene Rechte	63
1. Recht der öffentlichen Zugänglichmachung	64
2. Senderecht	65
3. Vervielfältigungsrecht	66
a) Vervielfältigungshandlung als Teil der öffentlichen Zugänglichmachung	67
b) Eigenständige Bedeutung des Vervielfältigungsrechtes	68
c) Stellungnahme	68
4. Ergebnis	70
III. Beteiligte Parteien	71
1. Urheber und Leistungsschutzberechtigte	71
a) Musikautoren	71
b) Ausübende Künstler	72

c) Tonträgerhersteller	72
d) Sendeunternehmen	73
2. Musikverlage	73
3. Verwertungsgesellschaften	76
4. Nutzer	77
5. ISP	78
IV. Zusammenfassung	79
C. Formen der Rechtswahrnehmung	80
I. Individuelle Rechtswahrnehmung	80
II. Kollektive Rechtswahrnehmung	82
III. Fazit	83
D. Recht der Musikverwertungsgesellschaften	85
I. Regelgrundsätze	85
1. Definition der Verwertungsgesellschaft	85
2. Bedeutung der Verwertungsgesellschaften	86
3. Funktionen von Verwertungsgesellschaften	87
4. Rechte und Pflichten der Verwertungsgesellschaften	88
a) Kontrahierungszwang	88
b) Aufstellung von Tarifen	89
c) Einrichtung von Sozialwerken	90
d) Verteilung der Einnahmen	90
e) Rechnungslegung und Prüfung	91
f) Auskunftspflicht	91
5. Handlungsgrundsätze	91
6. Faktisches Monopol	93
II. Kontrolle der Verwertungsgesellschaften	95
1. In Deutschland	95
a) Staatliche Aufsicht nach dem WahrnG durch das DPMA	96
b) GWB	98
2. In der EU	100
a) EU-Wahrnehmungsrecht	100
b) EU-Wettbewerbsrecht	101
III. Musikverwertungsgesellschaften	103
1. In Deutschland	103
a) GEMA	103
aa) Rechtsform	103
bb) Organisation	104
(1) Mitgliedschaft	104
(2) Vereinsorgane	105
(a) Mitgliederversammlung	105

(b) Aufsichtsrat	106
(c) Vorstand	106
cc) Rechteeinräumung	106
(1) Wahrnehmungsvertrag	106
(2) Subverlagsverträge	108
(3) Verträge mit ausländischen Verwertungsgesellschaften und Inkassoorganisationen	108
dd) Lizenzierungspraxis	109
(1) Gesamtlicenzierung	109
(2) Tarifgestaltung	110
ee) Verteilung	111
b) GVL	112
aa) Rechtsform	113
bb) Organisation	113
cc) Rechteeinräumung	114
dd) Lizenzierungspraxis	114
ee) Verteilung	115
2. Im EWR	116
IV. Zusammenfassung	117
E. Kulturelle und soziale Gesichtspunkte	119
F. Kollisionsrechtliche Problemfelder	121
I. Mögliche Kollisionen	121
II. Anwendbares Recht	123
1. Territorialitätsprinzip	123
a) Sachenrechtlicher Gehalt	124
aa) Territorialitätsprinzip	124
bb) Universalitätsprinzip	124
cc) Stellungnahme	125
b) Kollisionsrechtlicher Gehalt – Schutzlandprinzip	125
2. Vertragsstatut	126
III. Zusammenfassung	127
Kapitel 2: Wahrnehmung von Online-Musikrechten im Europäischen Wirtschaftsraum	129
A. Traditionelles System der Gegenseitigkeitsverträge	130
I. Regelgrundsätze	130
1. Definition, rechtliche Einordnung und Ausgestaltung	130
2. Gegenseitigkeitsverträge als Grundlage der internationalen Rechtswahrnehmung	131
3. Funktionen	132

a) Schaffung eines One-Stop-Shop für das Weltrepertoire	132
b) Weltweite Rechtewahrnehmung	132
c) Gewährleistung einheitlicher Bedingungen	133
d) Arbeitsteilung	133
e) Inländerbehandlung	133
II. Herkömmliche Gegenseitigkeitsverträge	134
1. CISAC-Standardvertrag	134
a) Inhalt	135
b) Territoriale Begrenzung	136
c) Rechtsfolgen	137
2. BIEM-Standardvertrag	138
a) Inhalt	139
b) Territoriale Begrenzung	140
c) Rechtsfolgen	141
3. Fazit	141
III. Gegenseitigkeitsverträge im Lichte des Europäischen Wettbewerbsrechts	142
1. Art. 101 Abs. 1 AEUV	143
a) EuGH – Tourner: Kein Verstoß gegen Art. 101 Abs. 1 AEUV	144
aa) Sachverhalt	144
bb) Inhalt	145
(1) Begründung	145
(2) Hinnahme der territorialen Begrenzung	146
cc) Dogmatische Grundlage	147
(1) Verhältnismäßigkeitsprüfung	147
(2) Restriktion	148
(a) Vorrang der durch die Gegenseitigkeitsverträge verfolgten Ziele	148
(b) Kein potentieller Wettbewerb	149
dd) Bestätigende Ansichten	150
b) Zulässigkeit einer Neubewertung	151
c) Verstoß gegen Art. 101 AEUV	153
d) Stellungnahme	153
2. Ergebnis	154
IV. Zusammenfassung	155
B. Entwicklung des Systems im Online-Bereich	156
I. Bedürfnis nach Mehrgebietslizenzen	156
II. Gegenseitigkeitsverträge im Online-Bereich	157
1. Simulcasting-Vereinbarung	157
a) Inhalt	158

aa) Gegenstand	159
bb) Keine Zuständigkeitsregelung	159
cc) Vergütung	160
(1) Bestimmungslandprinzip	160
(2) Gesamttarif	161
(3) Trennung von Lizenz- und Verwaltungsgebühren	161
b) Wettbewerbsrechtliche Beurteilung	162
aa) Europäische Kommission: Freistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV	162
(1) Begründung	163
(a) Verstoß gegen Art. 101 Abs. 1 AEUV	163
(b) Freistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV	165
(c) Ergebnis	167
(2) Bestätigende Ansichten	168
(3) Vereinbarkeit mit dem Tournier-Urteil des EuGH.....	168
(a) Keine physische Präsenz notwendig	169
(b) Physische Präsenz erforderlich	169
(c) Stellungnahme	170
bb) Keine Freistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV	171
(a) Verstoß gegen Art. 101 Abs. 1 AEUV	171
(b) Freistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV	171
cc) Stellungnahme	172
c) Übertragbarkeit des Simulcasting-Modells auf andere Online-Bereiche	173
2. Webcasting-Vereinbarung	174
3. Santiago- und Barcelona-Abkommen	175
a) Zuständigkeitsregelung	176
b) Kritik der Europäischen Kommission	177
c) Auslaufen der Abkommen	178
d) Folgen für die Praxis	179
III. Empfehlung der Kommission	179
1. Ziele	181
2. Inhalt	183
a) Verhältnis zwischen Verwertungsgesellschaft und Rechteinhabern	183
aa) Wahlmöglichkeiten	183
(1) Rechteübertragung	184
(2) Rückholrecht	184
bb) Verteilung der Einnahmen und Abzüge	186
cc) Vertretung, Information und Rechenschaft	187

b) Verhältnis zwischen Verwertungsgesellschaften und Nutzern	188
c) Streitbeilegungsmechanismen	189
3. Auswirkungen	189
a) Rechtliche Auswirkungen	189
b) Faktische Auswirkungen	190
aa) Verwertungsgesellschaften	190
bb) Musikverlage, Urheber und Leistungsschutzberechtigte	194
cc) Nutzer	198
dd) Kulturelle Vielfalt	201
ee) Wettbewerb	201
4. Fazit	202
IV. CISAC-Verfahren	207
1. Ablauf	207
2. Inhalt der Untersagungsverfügung	208
3. Übereinstimmung mit der Empfehlung	210
4. Auswirkungen	211
a) Erteilung einer europaweiten Lizenz für das Weltrepertoire ...	211
b) Neuverhandlung der Gegenseitigkeitsverträge	213
5. Fazit	214
V. Zusammenfassung	215
C. System der Rechtewahrnehmung seit der Empfehlung	217
I. Initiativen	220
1. Armonia	220
2. CELAS	221
3. DEAL	225
4. IMPEL	226
5. Nordic model	227
6. PAECOL	228
7. PEDL	229
8. PEL	230
9. Fazit	231
II. Modelle	232
1. Verlagsspezifische Rechtewahrnehmung durch eine Initiative, hinter der eine juristische Person steht (Modell 1)	233
2. Verlagsspezifische Rechtewahrnehmung durch eine Initiative, die auf Vereinbarungen zwischen Verlag und Verwertungsgesellschaft beruht (Modell 2)	234
3. Verlagsspezifische Rechtewahrnehmung durch eine Initiative, die auf Vereinbarungen zwischen einem Verlag und mehreren Verwertungsgesellschaften beruht (Modell 3)	234

4. Rechtswahrnehmung durch eine Initiative, die auf Vereinbarungen zwischen Verlag/en, Verwertungsgesellschaften und einer primär zuständigen Verwertungsgesellschaft beruht (Modell 4)	234
5. Rechtswahrnehmung durch eine Initiative, die auf Vereinbarungen zwischen Verwertungsgesellschaften beruht (Modell 5)	235
III. Fragestellungen	235
1. Rechtliche Fragestellungen	235
a) Reglementierung nach dem WahrnG	236
aa) Anwendbarkeit des WahrnG	236
(1) Anwendbarkeit des WahrnG als deutsches Recht	236
(2) Anwendbarkeit der Regulierungen des WahrnG im Hinblick auf die DLRL	237
(a) Art. 17 Nr. 11 DLRL erfasst die kollektive Wahrnehmung	238
(b) Art. 17 Nr. 11 DLRL erstreckt sich nicht auf die kollektive Wahrnehmung	239
(c) Stellungnahme	239
bb) Ergebnis	240
cc) Folgen	240
(1) Modell 1	241
(a) CELAS und PAECOL	241
(aa) Verwertungsgesellschaft i. S. v. § 1 WahrnG	241
(α) Juristische Person oder Personengemeinschaft	242
(β) Wahrnehmung von Nutzungsrechten, Einwilligungsrechten oder Vergütungsansprüchen	242
(χ) Nicht nur gelegentliche oder kurzfristige Wahrnehmung	242
(δ) Wahrnehmung zu gemeinsamer Auswertung	243
(ε) Wahrnehmung für Urheber und Leistungsschutzberechtigte	243
(φ) Wahrnehmung für die Rechnung Mehrerer	243
(γ) Wahrnehmung von Rechten mehrerer Berechtigter	245

(η) Zwischenergebnis	246
(bb) Zwischenergebnis	246
(cc) Fazit	246
(b) IMPEL	248
(c) Ergebnis	248
(2) Modell 2	248
(3) Modell 3	250
(4) Modell 4	250
(5) Modell 5	250
dd) Fazit	251
b) Einräumung von Vervielfältigungsrechten und dem Recht der öffentlichen Zugänglichmachung	252
aa) Anwendbarkeit des deutschen UrhG	253
bb) Möglichkeit der getrennten Einräumung	253
(1) Getrennte Einräumung zulässig	254
(2) Keine getrennte Einräumung	256
(3) Stellungnahme	260
cc) Ergebnis	262
dd) Folgen	262
(1) Modelle 1 bis 3	262
(2) Modell 4	265
(3) Modell 5	265
ee) Fazit	266
2. Praktische Fragestellungen	266
a) Split copyrights	266
b) Tarifierung	268
c) Wettbewerb	269
d) Europaweite Lizenzierung durch die Initiativen begrenzt auf das Repertoire der Verlage	272
e) Fazit	274
IV. Auswirkungen	274
1. Verwertungsgesellschaften	274
2. Musikverlage, Urheber und Leistungsschutzberechtigte	276
3. Nutzer	277
4. Kulturelle Vielfalt	278
5. Fazit	279
V. Zusammenfassung	280