Inhaltsverzeichnis

	Rn.	Seite
Vorwort		V
Abkürzungsverzeichnis		XV
Einleitung	1	1
1. Teil: Change of Control-Klauseln	12	7
A. Ursprung von Change of Control-Klauseln	12	7
I. Geschäftsführung	14	7
II. Gesellschafter	15	8
III. Beherrschung und vergleichbare Sachverhalte	16	9
IV. Fazit	18	10
B. Funktionen von Change of Control-Klauseln im Einzelnen	22	12
I. Gesellschaftsinterner Bereich – Change of Control-Klauseln in Anstellungsverträgen der Geschäftsleitung	24	13
II. Gesellschaftsexterner Bereich – Change of Control-Klauseln in Verträgen mit Dritten	27	14
1. Darlehensverträge	29	15
a) Darlehensverträge im Vorfeld der Insolvenz	29	15
b) Personengebundene Massedarlehen	31	16
2. Anleihen	36	19
a) Absicherung des Kreditwürdigkeitsurteils	37	19
b) Übernahmeabwehr	38	20
c) Fazit	39	21
3. Lizenzverträge	40	21
4. Vertriebsverträge – insbesondere der Vertragshändler-vertrag	42	22
5. Miet- und Pachtverträge	45	24
6. Directors & Officers-Versicherungen	48	25
7. Gesellschaftsverträge	49	27
8. Öffentlich-rechtliche Konzessionen	52	29
C. Ausgestaltung von Change of Control-Klauseln	53	29
I. Tatbestand	54	30
1. Change of Management-Klauseln	55	30
2. Change of Ownership-Klauseln	56	30
3. Change of Control-Klauseln im weiteren Sinn	57	31
II. Rechtsfolgen	67	35

	Rn.	Seite
2. Teil: Die Wirksamkeit von Change of Control-Klauseln	68	37
A. Materiell-rechtliche Wirksamkeit von Change of Control-Klauseln	68	37
B. Insolvenzrechtliche Wirksamkeit von Change of Control-Klauseln	76	41
3. Teil: Das eröffnete Insolvenzverfahren	77	43
A. Debt to Equity Swap und Change of Control-Klauseln – § 225a Abs. 4 InsO	77	43
I. Einführung des Debt to Equity Swap in das Insolvenzplanverfahren	77	43
II. Change of Control-Klauseln – § 225a Abs. 4 InsO	80	45
III. Bewertung der Lösung des ESUG	82	46
B. Die Wirkung von Change of Control-Klauseln im Zeitpunkt der Eröffnung des Insolvenzverfahrens	86	48
I. Wirkungen der Verfahrenseröffnung	88	49
II. Eröffnung des Insolvenzverfahrens als Change of Control	89	50
1. Einschlägigkeit von Change of Management-Klauseln	90	50
2. Einschlägigkeit von Change of Ownership-Klauseln	95	51
3. Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln i. w. S.	101	53
4. Ergebnis zur Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln bei Eröffnung des Regelinsolvenzverfahrens	104	54
III. Wirkungen der Verfahrenseröffnung mit Anordnung der Eigenverwaltung	105	54
IV. Eröffnung des Insolvenzverfahrens mit Anordnung der Eigenverwaltung als Change of Control	106	55
1. Einschlägigkeit von Change of Management-Klauseln	106	55
a) Keine personelle Veränderung der Geschäftsleitung in der Eigenverwaltung	106	55
b) Insolvenzbedingte Modifikation der Interessenbindung der eigenverwaltenden Geschäftsleitung irrelevant	108	56
2. Einschlägigkeit von Change of Ownership-Klauseln	111	57
3. Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln i. w. S.	116	61
a) Kein Change of Control i. w. S. durch Beiordnung des Sachwalters	118	61
b) Change of Control i. w. S. allein durch die Wirkungen der Eröffnung des Insolvenzverfahrens unabhängig von der Sachwaltereinsetzung	119	62
V. Gesamtergebnis zur Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln im eröffneten Verfahren	121	63

	Rn.	Seite
C. Insolvenzfestigkeit des Kündigungsrechts	122	63
I. Insolvenzabhängigkeit von Kontrollwechselklauseln – Das Urteil des BGH vom 17.11.2005 – IX ZR 162/04	127	66
1. Das Kriterium des Abzielens auf das Unterlaufen der §§ 103 ff. InsO	130	67
2. Das Kriterium der „auch und gerade außerhalb der Insolvenz auftretenden Tatsachen“	131	68
3. Fazit	134	69
II. § 119 InsO als die Wirksamkeit von Lösungsklauseln hemmende (Spezial-) Vorschrift für schwebende gegenseitige Verträge	135	70
1. Change of Control-Klauseln in Vertriebsverträgen zugunsten des Geschäftsherrn	137	71
2. Change of Control-Klauseln in Lizenzverträgen zugunsten des Lizenzgebers	145	75
a) Zulässigkeitsmaßstab §§ 103, 119 InsO	145	75
b) Lösungsklauselverbot in Lizenzverträgen gemäß § 112 Nr. 2 InsO	149	78
c) Fazit	152	81
3. Change of Control-Klauseln in Mietverträgen zugunsten des Vermieters	153	81
4. Change of Control-Klauseln zugunsten des Darlehensgebers bei Insolvenz der Schuldnergesellschaft	156	83
a) Vor Verfahrenseröffnung noch nicht ausgezahltes Darlehen	160	84
1) Lösungsklausel in keinem Konflikt mit §§ 103, 119 InsO	161	85
2) Zwischenfazit zum vor Verfahrenseröffnung nicht valutierten Darlehen	163	87
b) Vor Verfahrenseröffnung ausgezahltes Darlehen	164	87
1) Keine negative Abweichung von der mit Insolvenzeröffnung eintretenden Rechtslage durch die Ausübung einer Change of Control-Klausel	167	90
(a) Wirkungen von § 41 Abs. 1 InsO	170	90
(b) Wirkungen einer außerordentlichen Kündigung	171	91
2) Zwischenfazit zum vor Verfahrenseröffnung valutierten Darlehen	173	92
c) Fazit zur Behandlung von Change of Control-Klauseln in Darlehensverträgen in der Insolvenz des Darlehensnehmers	174	92
5. Change of Control-Klauseln in Anleihebedingungen	176	92

	Rn.	Seite
6. Change of Control-Klauseln in D&O-Versicherungsverträgen	177	93
a) Eröffnung des Insolvenzverfahrens als Gefahrerhöhung i. S. v. § 23 VVG	179	94
b) Eröffnung des Insolvenzverfahrens als objektive Gefahrerhöhung	181	97
c) Change of Control-Klauseln in D&O-Versicherungen trotz §§ 23 f. VVG regelmäßig an insolvenzrechtlichen Grundsätzen zu überprüfen	185	98
d) Ergebnis zu Change of Control-Klauseln in D&O-Versicherungen	186	99
7. Change of Control-Klauseln in Gesellschaftsverträgen	187	99
8. Zwischenfazit zu Change of Control-Klauseln in unterschiedlichen Vertragstypen	188	100
9. Vereinbarkeit eröffnungsabhängiger Lösungsklauseln mit dem Verwalterwahlrecht gemäß § 103 InsO	192	100
a) Das BGH-Urteil vom 15.11.2012 – ZR IX 169/11	193	101
1) Sachverhalt	193	101
2) Entscheidungsbegründung	196	102
3) Übertragbarkeit der Entscheidung auf andere Vertragstypen	199	105
b) Überprüfung der BGH-Entscheidung – Auslegung von § 119 InsO im Hinblick auf die Wirksamkeit von eröffnungsabhängigen Lösungsklauseln	202	107
1) Wortlautauslegung von § 119 InsO	204	107
(a) Enge Auslegung	205	108
(b) Weite Auslegung	206	108
(c) Ergebnis	207	109
2) Gesetzessystematik	208	109
(a) § 112 Nr. 2 InsO	209	109
(b) § 225a Abs. 4 InsO	212	110
(c) Fazit der systematischen Auslegung	216	112
3) Historische Auslegung – Wille des Gesetzgebers	217	112
(a) Reichweite von § 137 Abs. 1 RegE InsO	219	114
(b) Der historische Wille des Gesetzgebers und seine Bedeutung für die Auslegung von § 119 InsO	230	116
(c) Fazit	236	119
4) Teleologische Auslegung von § 119 InsO	238	120
(a) Sinn und Zweck von § 119 InsO	238	120
(b) Vereinbarkeit von Lösungsklauseln auf den Insolvenzfall mit Sinn und Zweck von § 119 InsO	240	121
5) Ergebnis der Auslegung von § 119 InsO	245	123

	Rn.	Seite
III. Das Verhältnis von Privatautonomie und Insolvenzrecht	249	125
1. Die Privatautonomie der Vertragsparteien als Geltungsgrund von Lösungsklauseln	251	125
a) Lösungsklauseln als Ausfluss der Privatautonomie	251	125
b) Insolvenzrechtliche Korrektur nur über die Insolvenzanfechtung	253	126
2. Die insolvenzrechtliche Haftungsordnung als Grenze der Privatautonomie	257	129
a) Die Unverfügbarkeit der insolvenzrechtlichen Haftungsordnung	260	130
b) Der Ausnahmefall: Dingliche Sicherungsrechte	268	136
c) Unwirksamkeit insolvenzbezogener Lösungsklauseln über den Anwendungsbereich der §§ 103 ff. InsO hinaus	274	139
3. Ergebnis	280	141
IV. Anwendbarkeit von § 314 BGB	282	142
1. Anwendungsvoraussetzungen	286	144
a) § 131 Abs. 3 S. 1 Nr. 2 HGB	291	147
b) Schwebelage bis zur Ausübung des Verwalterwahlrechts	293	148
c) § 8 Abs. 2 Nr. 1 VOB/B	296	150
2. Fazit zur Anwendbarkeit von § 314 BGB	300	154
V. Ergebnis zur insolvenzrechtlichen Wirksamkeit eröffnungsabhängiger Lösungsklauseln	302	154
4. Teil: Das Insolvenzeröffnungsverfahren	305	157
A. Die Wirkung von Change of Control-Klauseln im Zusammenhang mit der Einleitung eines Insolvenzeröffnungsverfahrens	305	157
I. Wirkungen des Insolvenzeröffnungsverfahrens	306	157
II. Maßnahmen im Insolvenzeröffungsverfahren als Change of Control	308	158
1. Einsetzung eines starken vorläufigen Insolvenzverwalters	309	158
a) Einschlägigkeit von Change of Management-Klauseln	310	159
b) Einschlägigkeit von Change of Ownership-Klauseln	314	160
c) Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln i. w. S.	315	160
2. Einsetzung eines schwachen vorläufigen Insolvenzverwalters mit Zustimmungsvorbehalt	317	161
a) Einschlägigkeit von Change of Management-Klauseln	318	162
b) Einschlägigkeit von Change of Ownership-Klauseln	320	162

	Rn.	Seite
c) Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln i. w. S.	327	165
3. Einsetzung eines schwachen vorläufigen Insolvenzverwalters mit Einzelermächtigung	328	166
4. Einsetzung eines vorläufigen Sachwalters – Eigenverwaltungseröffnungsverfahren nach § 270a InsO und Schutzschirmverfahren nach § 270b InsO	329	166
a) Einschlägigkeit von Change of Management-Klauseln	330	167
b) Einschlägigkeit von Change of Ownership-Klauseln	331	167
1) Keine unmittelbare Anwendbarkeit von § 276a InsO im Eröffnungsverfahren	333	167
2) § 276a InsO analog	334	168
(a) Vergleichbare Interessenlage	335	168
(b) Planwidrige Regelungslücke	337	169
3) Fazit	340	170
c) Einschlägigkeit von Change of Control-Klauseln i. w. S.	341	171
d) Ergebnis	342	171
B. Insolvenzfestigkeit des Kündigungsrechts	344	171
I. Unwirksamkeit insolvenzbezogener Lösungsklauseln bereits im Eröffnungsverfahren	345	172
1. Zeitlicher Anwendungsbereich des Verbots insolvenzbedingter Lösungsklauseln	345	172
2. Unwirksamkeit insolvenzbezogener Lösungsklauseln gemäß § 119 InsO im Insolvenzeröffnungsverfahren	351	174
a) BGH, Urteil vom 15.11.2012 – IX ZR 169/11	351	174
b) Überprüfung der BGH-Entscheidung – Auslegung von § 119 InsO im Hinblick auf den zeitlichen Anwendungsbereich bezüglich insolvenzbedingter Lösungsklauseln	355	176
1) Wortlautauslegung	356	177
(a) Wortlaut nicht zwingend auf eröffnetes Verfahren beschränkt	357	177
(b) Fazit	360	178
2) Gesetzessystematik	361	178
(a) Systematische Bedenken gegen die Geltung von § 119 InsO im Eröffnungsverfahren	362	179
(1) Verortung von § 119 InsO im 3. Teil der Insolvenzordnung über die „Wirkungen der Eröffnung des Insolvenzverfahrens“	362	179

	Rn.	Seite
(2) Grundsätzlich Insolvenzanfechtung maßgeblich	363	179
(3) Erstreckung der Wirkungen des Insolvenzverfahrens auf das Eröffnungsverfahren nur über die Anordnung vorläufiger Maßnahmen durch das Insolvenzgericht gemäß § 21 InsO möglich	364	180
(b) Systematische Bedenken unbegründet	370	182
(1) § 112 Nr. 2 InsO ebenfalls im 3. Teil der Insolvenzordnung enthalten	372	183
(2) Bedeutung für § 119 InsO	375	185
(3) § 112 InsO keine Ausnahmevorschrift	376	185
(4) § 112 InsO neben weit verstandenem § 119 InsO nicht überflüssig	380	186
(5) Lösungsklauseln sollen unmittelbar unwirksam sein	384	187
3) Teleologische Auslegung	385	188
(a) Sinn und Zweck von § 119 InsO	386	188
(b) Funktion des Eröffnungsverfahrens	388	189
(c) Eigenantrag gemäß § 18 InsO wegen drohender Zahlungsunfähigkeit	389	190
(d) Zwischenfazit	393	192
(e) Ausweichen auf frühere Anknüpfungspunkte	394	192
4) Ergebnis zur Auslegung von § 119 InsO	396	193
3. Geltung des Grundsatzes der Gläubigergleichbehandlung im Insolvenzeröffnungsverfahren als Grenze der Privatautonomie	397	194
4. Abschließendes Fazit zur Unwirksamkeit insolvenzbezogener Lösungsklauseln im Eröffnungsverfahren	400	196
II. Unzumutbarkeit gemäß § 314 Abs. 1 BGB	402	196
III. § 8 Abs. 2 Nr. 1 Fall 2 i. V. m. § 8 Abs. 2 S. 2 VOB/B – BGH, Urt. v. 7.4.2016 – VII ZR 56/15	403	196
1. Das BGH-Urteil vom 7.4.2016 – ZR VII 56/15	404	197
2. Bewertung der Entscheidung	413	199
IV. Ergebnis zur Wirksamkeit insolvenzbezogener Lösungs- und Change of Control-Klauseln im Eröffnungsverfahren	419	201
5. Teil: Personengebundene Massedarlehen	421	203
Literaturverzeichnis		211
Stichwortverzeichnis		257