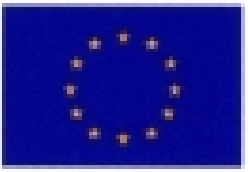
Europäische Hochschulschriften



Jessica Stüber

Akkreditierung von Studiengängen

Qualitätssicherung im Hochschulrecht vor dem Hintergrund der internationalen Entwicklungen im Bildungssektor, insbesondere des Bologna-Prozesses



PETER LANG

Inhaltsverzeichnis

Danksagung 5

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Gesetze 13

Abkürzungsverzeichnis 17

Einleitung 23

1. Kapitel: Die Entwicklung eines europäischen Hochschulraumes 29
A. Internationalisierung der europäischen Hochschulen 29
B. Einführung des European Credit Transfer System 32
C. Der Bologna-Prozess 33
I. Entwicklungsstufen 34
1) Paris 1998 34
2) Bologna 1999 34
3) Prag 2001 35
4) Berlin 2003 35
5) Bergen 2005 36
6) London 2007 36
II. Rechtscharakter der Bologna-Deklarationen 36
1) Gemeinschaftsrecht 36
2) Multilaterale Verträge 37
3) Open Method of Coordination 38

2. Kapitel: Die Entwicklung des Akkreditierungssystems in Deutschland 41
A. Ziele und Zwecke der Akkreditierung 41
B. Reformen des Hochschulrahmengesetzes 44
I. Die Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen (§§ 18, 19 I HRG) 44
II. Pluralisierung der Organisationsformen (§ 58 I HRG) 44
III. Qualitätssicherung im Hochschulverfahrensrecht (§ 9 II HRG) 45
C. Rechtliche Grundlagen und Akteure des Akkreditierungssystems 47
I. Die Tätigkeiten des Akkreditierungsrates 48
1) Der Akkreditierungsrat als Pilotprojekt (1998-2001) 48

2) Der Akkreditierungsrat als dauerhafte Einrichtung (2002-2005) 49
3) Das Akkreditierungsstiftungsgesetz (2005) 50
II. Die Akkreditierungsagenturen 51
D. Der Verfahrensablauf 52
I. Anwendungsbereich 52
II. Organisatorischer Ablauf einer Programmakkreditierung 54

3. Kapitel: Rechtliche Einordnung des Akkreditierungsrates 57
A. Typisierung als Stiftung des öffentlichen Rechts 57
B. Verbot des Missbrauchs der Organisationsform 59
C. Die länderübergreifende Stiftung und der Grundsatz der Bundesstaatlichkeit 61
D. Die Akkreditierung der Agenturen durch den Akkreditierungsrat 62

4. Kapitel: Rechtsnatur der Programmakkreditierung 65
A. Privatisierung in ihrer Abhängigkeit vom Verständnis der öffentlichen Aufgabe 66
I. Gesetzliche Akkreditierungspflicht 68
1) Nordrhein-Westfalen 68
2) Baden-Württemberg 68
3) Saarland 68
4) Bayern 68
5) Thüringen 69
6) Sachsen-Anhalt 69
7) Rheinland-Pfalz 69
8) Bremen 69
9) Hamburg 69
10) Niedersachsen 70
11) Mecklenburg-Vorpommern 70
12) Schleswig-Holstein 70
II. Fehlen einer gesetzlichen Grundlage 70
1) Berlin 70
2) Brandenburg 70
3) Hessen 71
4) Sachsen 71
B. Verhältnis zwischen Verfahrensprivatisierung und klassischen Privatisierungsformen 71
C. Die Qualifizierung der Agenturen als Beliehene 73
I. Rechtslage vor Schaffung des AkkrStiftG 75
1) Tatbestand einer Beleihung 75

a) Aufgabentheorie 76
b) Strenge Rechtsstellungs- oder Befugnistheorie 77
c) Gemäßigte Variante der Rechtsstellungstheorie 78
2) Konsequenzen für die Beurteilung der Programmakkreditierung 79
II. Rechtslage nach Schaffung des AkkrStiftG 79
1) Akkreditierung als „Voraussetzung" der Genehmigung 82
a) Baden-Württemberg 83
b) Berlin 83
c) Brandenburg 83
d) Bremen 83
e) Hessen 84
f) Rheinland-Pfalz 84
g) Saarland 84
h) Sachsen 85
i) Schleswig-Holstein 85
2) Wegfall des staatlichen Genehmigungsvorbehalts 85
a) Bayern 85
b) Hamburg 85
c) Mecklenburg-Vorpommern 85
d) Niedersachsen 86
e) Nordrhein-Westfalen 86
f) Sachsen-Anhalt 86
g) Thüringen 86
3) Beurteilung der landesrechtlichen Regelungen 86
a) Rechtslage in den Bundesländern ohne Genehmigungsverfahren 87
b) Rechtslage in Bundesländern mit staatlichem Genehmigungsverfahren 90
aa) Verpflichtung zur Akkreditierung als Nebenbestimmung 90
bb) Zulässigkeit der Nebenbestimmung 92
cc) Schlicht-hoheitliches Handeln der Agenturen 93
4) Abschließende Betrachtung 95
D. Europäische Einflüsse auf das nationale Verwaltungsrecht 95
E. Studieren ohne Akkreditierung oder Genehmigung (Beispiele aus der Praxis) 98
I. Aufnahme des Lehrbetriebs trotz fehlender Genehmigung 98
II. Aufnahme des Lehrbetriebs trotz fehlender oder verweigerter Akkreditierung 100
III. Rechtsschutzmöglichkeiten der Hochschulen 102

1) Kontrahierungszwang der Agenturen mit den Hochschulen _ 102
2) Die Erteilung eines negativen Akkreditierungsvotums _____ 104

5. Kapitel: Verfassungsrechtliche Anforderungen an Verfahren und Organisation _____ 107
A. Der Funktionsvorbehalt für Beamte, Art. 33 IV GG _____ 107
B. Demokratische Legitimation der Akkreditierungsorganisationen _____ 111
C. Vereinbarkeit des AkkrStiftG mit der Lehre vom Vorbehalt des Gesetzes _____ 114
D. Eingriff in das Recht auf Wissenschaftsfreiheit durch Akkreditierungen _____ 115
I. Konkretisierung der Wissenschaftsfreiheit _____ 116
II. Eingriff _____ 119
III. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung _____ 119
1) Legitimer Zweck _____ 120
2) Geeignetheit _____ 121
3) Erforderlichkeit _____ 122
a) Qualitätssicherung durch die GemKO _____ 122
b) Qualitätssicherung durch die Ministerien _____ 123
c) Qualitätssicherung durch eine europäische Akkreditierungsstelle _____ 124
d) Systemakkreditierung statt Programmakkreditierung _____ 125
e) Programmakkreditierung und Institutionelle Evaluation _____ 126
f) „Verschlankung" der Programmakkreditierung _____ 128
4) Angemessenheit _____ 129
a) Kosten der Akkreditierung _____ 130
b) Planwirtschaft contra Wissenschaftsfreiheit? _____ 131
IV. Abschließende Betrachtung _____ 137
E. Eingriff in das Recht auf Wissenschaftsfreiheit durch Wegfall der tradierten Abschlüsse _____ 138
F. Berufsfreiheit der Studenten und Zugangsvoraussetzungen zum Master _____ 142
I. Schutzbereich _____ 142
II. Eingriff bzw. Recht auf sachgerechte Teilhabe _____ 143
III. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung _____ 144
1) Subjektive Zulassungsbeschränkungen _____ 146
2) Objektive Zulassungsvoraussetzungen _____ 147

6. Kapitel: Haushaltsrechtliche Bedenken _____ 151

7. Kapitel: Alternativkonzepte zum derzeitigen Rechtszustand 153

8. Kapitel: Akkreditierung von Studiengängen mit staatlichem / kirchlichem oder künstlerischem Abschluss 157
A. Besondere Regelungen für einzelne Studienbereiche 157
I. Studiengänge mit staatlichem Abschluss 157
II. Studiengänge mit kirchlichem Abschluss 158
III. Künstlerische Studiengänge 159
B. Die Rolle der Akkreditierung in der juristischen Ausbildung 160
I. Die Juristenausbildung in Europa und den USA 160
II. Die Juristenausbildung in Deutschland 162
1) Befürworter einer Reform der Juristenausbildung 164
a) Ersatz des Staatsexamens durch akkreditierte BA / MA-Studiengänge (3+2-Modell) 165
b) Kombination von Staatsexamen und BA-/MA-Studiengängen (4-Stufen-Modell) 166
2) Befürworter des tradierten Systems 166
3) Bewertung der Diskussionsbeiträge 168
a) Prüfungssystem und Qualitätssicherung 169
b) Berufliche Möglichkeiten für BA-Absolventen 170
c) Abschließende Beurteilung 171

Schlussbetrachtung 173
A. Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse 173
B. Bewertung und Ausblick der Programmakkreditierung 178

Anhang (Zentrale Texte) 181
A. Ländergemeinsame Strukturvorgaben gem. § 9 II HRG für die Akkreditierung von Bachelor- und Masterstudiengängen 181
B. Gesetz zur Errichtung einer Stiftung „Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland“ vom 15. Februar 2005 191

Literaturverzeichnis 197

Wichtige Internetquellen 207